

1. Valintatoimikunnan työskentelyaikataulu

7.10. Pääsihteerin ja valintatoimikunnan sähköpostikeskustelu hakukuulutuksesta

8.10. TYYn hallituksen aamukoulu: keskustelu hakukuulutuksesta

9.10. TYYn hallituksen kokous: hakukuulutuksen hyväksyminen, haun avaaminen

17.-18.10. Valintatoimikunnan sähköpostikeskustelu ja päätös hakemusten anonymisoinnista

20.10. Edustajiston ryhmäpuheenjohtajatapaaminen: alustus pääsihteerin valintaprosessista, ohjeistus valintatoimikunnan jäsenten aktivoinnista valintaprosessiin

20.10. Yammer-työskentelyalustan avaaminen valintatoimikunnalle, jatkokeskustelun ohjeistus

29.10. Valintatoimikunnan tapaaminen: yleiskeskustelu valintaprosessista, hakukuulutuksen kriteerien läpikäynti

29.10. Edustajiston lokakuun kokous: uusien valintatoimikunnan jäsenten nimittäminen (ViVa, Hybridiaani, Vihreä lista, Eduxi ja TuKY-lista)

3.11. Hakemusten viimeinen jättöpäivä

4.11. Hakemusten anonymisointi ja toimitus valintatoimikunnan arvioitavaksi

10.11. Valintatoimikunnan kokous: päätös haastatteluihin kutsuttavista

17.11. Valintatoimikunnan tapaaminen ja kokous: yliopiston rekryointipalveluiden alustus hyvistä työhaastattelukäytännöistä (Sanna Tuominen), päätös haastattelukysymyksistä

18.-19.11. Hakijoiden haastattelut

20.11. Valintatoimikunnan tapaaminen ja kokous: haastatteluiden purku ja päätös esityksestä edustajistolle

(24.-26.11. varaus hakijoiden lisäarviointia varten)

(27.-28.11. varaus lisäkeskustelua ja valintatoimikunnan kokousta varten)

2. Yleistä

Pääsihteerin valinnan hyvää valmistelua ja valintatoimikunnan jäsenten sitouttamista korostettiin edustajistoryhmien puheenjohtajien tapaamisessa lokakuussa. Samalla keskusteltiin hakuajataulusta ja painotettiin valitsijoiden aktiivisen osallistumisen tärkeyttä. Viisi edustajistoryhmää (ViVa, Hybridiaani, Vihreä lista, Eduxi ja TuKY-lista) vaihtoi valintatoimikuntaedustajiaan edustajiston lokakuun kokouksessa.

Valintatoimikunnan jäseninä toimivat (varaedustajat suluissa):

- Puheenjohtajisto: Jukka Koivisto, epj (Teemu Auressalmi, evpj)
- Humanistilista: Leena Leppänen (1. Antti Kaunismäki, 2. Tero Ahlgren)
- TuKY-lista: Aku-Mathias Kähkönen (Jarkko Louhelainen)
- Soihdunkantajat: Essi Karvonen (Max Talvinko)
- Demariopiskelijat - TOSY: Essi Virtanen (Piia Noronen)
- Hybridiaani: Henna Henriksson (1. Marlo Ekberg, 2. Katariina Husman)
- Vihreä Vasemmisto: Elina Laine (Joonas Jormalainen)
- Eduxi: Asta Vainionpää (Joni Ervasti)

- TYY terveeksi: Lassi Laine (Mirva Matikka)
- Vihreä lista: Julia Litokorpi (Martta Hakamies)
- Ryhmä Lex: Sanna Mäkilä (Ville Laakso)
- Oikeat: Janika Takatalo (Veera Löthman)

Valintatoimikunnan työskentely kesti noin seitsemän viikkoa (7.10.-20.11.), minkä aikana jäsenet käyttivät kukin noin 40 tuntia perehtymiseen, hakemusten käsittelyyn, haastatteluihin ja päätöksentekoon. Aika koostuu sekä yhteisistä tapaamisista että etätyöskentelystä. Ryhmä Vihreä Vasemmisto oli edustettuna valintatoimikunnan sähköpostilistalla ja Yammer-ryhmässä, mutta ryhmän edustajat eivät päässeet osallistumaan haastatteluihin ja päätöskokoukseen.

Ennen hakemusten viimeistä jättöpäivää valintatoimikunta kävi yleiskeskustelun, jossa tarkasteltiin hakukuulutusta ja keskusteltiin pääsihteerin tehtävistä. Keskustelussa todettiin, että pääsihteerin toimea voivat hoitaa menestyksekkäästi hyvin eritaustaiset hakijat. Samalla sovittiin, että päätös haastatteluihin kutsuttavista tehdään anonymisoitujen hakemusten pohjalta. Päätettiin myös varata haastatteluiden jälkeen aikaa tarvittaessa toteutettaville, täydentäville soveltuvuusarvioinneille.

3. Hakemusten käsittely

Pääsihteerin tehtävään tuli määräaikaan mennessä 19 hakemusta. Valintatoimikunnan puheenjohtaja poisti hakemuksista henkilötiedot, jonka jälkeen valintatoimikunta kokoontui varapuheenjohtajan johdolla päättämään haastatteluihin kutsuttavista hakijoista. Alustavissa keskusteluissa mukana oli seitsemän kärkihakijaa, mutta lopulta valintatoimikunta päätti yksimielisesti haastatella viisi hakijaa: Aarikka, Elenius, Kehusmaa, Liljenbäck ja Niinistö.

Kuudennen ja seitsemännen haastateltavan kohdalla valintatoimikunta arvioi, että viiden kärkeen oli valikoitunut jo vastaavan kokemuksen ja profiilin omaavia hakijoita, jotka onnistuivat hakemuksessaan vastaamaan paremmin hakukuulutuksen raameihin ja tuomaan motivaatiotaan esiin. Päätöksen jälkeen valintatoimikunnalle toimitettiin alkuperäiset versiot hakemuksista.

4. Yhteenveto haastatteluista

Valintatoimikunnan kokouksessa 17.11. päätettiin haastattelukysymyksistä ja kirjallisista lisätehtävistä. Samalla todettiin, että kaikki valintatoimikunnan jäsenet eivät pääse osallistumaan kaikkiin haastatteluihin. Tämän johdosta haastattelut nauhoitettiin ja ääninauhat toimitettiin valintatoimikunnan poissaolleille jäsenille kuunneltavaksi Yammer-verkkoalustan kautta.

Haastattelut alkoivat 18.11. ja päättyivät 19.11. Myös torstai 20.11. oli varattu haastattelupäiväksi, mutta hakija Niinistö ilmoitti edeltävänä päivänä vetäytyvänsä hakuprosessista. Hakija vetosi henkilökohtaisiin syihin, mm. ulkomailta paluumuuttoon liityviin aikatauluongelmiin. Ilmoituksen jälkeen valintatoimikunta päätti käyttää torstain haastattelulta vapautuneen ajan lisäkeskusteluihin.

a. Anu Kehusmaa

Hakija antoi itsestään kuvan pätevänä ja kokeneena johtajana, joka on toiminut pääsihteerinä vastaavissa tehtävissä museotalalla. Johtamistyyliään Kehusmaa kuvasi ihmisläheiseksi ja henkilökohtaiseksi. Asiantuntijaorganisaation työskentelyilmapiirissä hänelle tärkeitä asioita ovat tekemisen ilo, luovat ideat ja uskallus puhua. Hän mainitsi haastattelussa tavoitteekseen mm. ylioppilaskunnan yritys- ja työelämäyhteyksien

kehittämisen. Hakija oli perehtynyt hyvin ylioppilaskunnan tehtäviin ja antoi haastattelussa itsestään positiivisen kokonaisvaikutelman. TYYn pääsihteerin tehtävässä häntä motivoi ihmisten kanssa työskentely ja hän kertoi, että voisi tuoda uudenlaista tarkastelukulmaa opiskelijaedunvalvontaan. Valintatoimikunta pohti hyviä ja huonoja puolia sille, että hakijalla ei ole omakohtaista kokemusta ns. "ylioppilaskunnan hengestä" - siitä motivaatiosta ja palosta, jolla luottamustoimijat ja työntekijät tätä työtä tekevät.

b. Tuomo Liljenbäck

Hakija oli valmistautunut haastatteluun perusteellisesti ja toi esiin mittavan kokemuksensa sekä toimimisen erilaisissa tehtävissä ylioppilaskunnassa. Hakija kuvasi itseään oikeudenmukaiseksi ja kuuntelevaksi ihmiseksi, joka osaa vastaanottaa ohjausta monilta eri tahoilta ja samalla ymmärtää roolinsa pääsihteerinä. Valintatoimikunta jäi miettimään varsinaisen johtamiskokemuksen vähyyttä. Hakijasta välittyi kuva hyvin kaikkien kanssa toimeen tulevana ihmisenä, vaikka esiintyminen haastattelussa oli aika ajoitin hermostunutta. Valintatoimikunta jäi kaipaamaan laajempaa pohdintaa henkilöstöjohtamisen eri puolista, hakijan omista vahvuuksista ja heikkouksista tai kehittämisideoista, mutta kokonaisvaikutelma hakijasta jäi hyväksi. Asioihin vaikuttaminen on häntä motivoiva tekijä myös tulevaisuuden työuralla, ja valintatoimikunta arvosti Liljenbäckin halua jättää maailmaan jälki mahdollisimman positiivisella ja kestäväällä tavalla.

c. Rauli Elenius

Haastattelu oli mukaansatempaava ja miellyttävää seurattavaa hakijan jäsenyneiden vastausten sekä työn eri puolien syvällisen analysoinnin ansiosta. Hakija toi esiin kehittyneitä strategista ajattelua kattavilla vastauksilla, jotka lähtivät liikkeelle kontekstista ja abstraktiosta ja toivat sen jälkeen vastauksen käytännön tasolle. Vastauksissa korostui erityisesti henkilöstöjohtamisen tärkeys. Hän osasi tunnistaa ajankohtaisia haasteita ja antaa konkreettisia kehitysehdotuksia. Hakija reflektoi mm. pääsihteerin moniroolisuutta, työyhteisön jäsenten motivointia ja yhteyden luomista kuhunkin yhteisön jäseneseen. Samalla hän osasi antaa hyvän kuvan omista vahvuuksistaan ja kehittämiskohteistaan.

Elenius lähti haastattelun aikana rohkeasti pohtimaan ääneen ajatuksiaan ja toi esille, että haluaisi tulla muistetuksi esihenkilönä, joka sai paljon aikaan ja oli reilu. Hän oli myös realistinen sen suhteen, mitä pääsihteerin tehtävästä käsin on mahdollista saada aikaan ja missä ajassa. Hän esitti konkreettisia projekti-ideoita (esimerkiksi työhyvinvoinnin parantaminen) ja selkeitä näkemyksiä siitä, missä aikataulussa erilaiset projektit on mahdollista viedä maaliin. Hakijasta välittyi selkeästi halu ja mahdollisuus kehittää pääsihteerin tehtävänkuvaa aiemman kokemuksen perusteella. Hän painotti näkevänsä pääsihteerin tehtävän ennen kaikkea kokonaisuuden johtamisena - hallintotyötä pitää pystyä delegoimaan, sillä se ei saa hallita pääsihteerin ajankäyttöä

Eleniuksen erityisinä vahvuuksina valintatoimikunta näki vahvan ammatillisen kiinnostuksen organisaatioiden kehittämiseen ja esihenkilötehtävissä toimimiseen, varsinkin henkilöstöjohtamisen painottamiseen. Hakija kuvasi monipuolisesti haasteita TYYn tyyppisessä organisaatiossa, jossa hallitus ja asiantuntijat tekevät yhteistyötä edustajiston valvomana eri rooleissa. Hän toi myös esille hyviä näkökulmia ja kehittämisideoita TYYn yhteiskunnallisen vaikuttavuuden sekä viestinnän kehittämiseen.

d. Lotta Aarikka

Haastattelun perusteella valintatoimikunnalle välittyi kuva erittäin motivoituneesta

hakijasta, jonka esiintyminen oli rempseää ja välitöntä. Hän kuvasi itseään ja näkemyksiään pääsihteerin tehtävästä elävästi ja innostuneesti. Hakija osoitti tuntevansa ylioppilasliikkeen hyvin ja kartoittaneensa asiantuntijaroolissaan laajan kokemuksen edunvalvontakentästä. Hänestä välittyi myös vahva tahto ja osaaminen edunvalvonnan koordinointiin. Vähäisestä esihenkilökokemuksesta huolimatta hakija osoitti haastattelussa johtamispotentiaalia.

Hakija luonnehti pääsihteerin roolia hyvin prosessilähtöisesti ja diplomaattisesti ymmärtäen moniroolisuuden ja henkilöstöjohtamisen haasteet TYYn tyypisessä organisaatiossa. Hän hahmotti pääsihteerin monipuolisen roolin toimiston sisällä hyvin (työntekijöiden esihenkilö, edustajiston alainen ja hallituksen kumppani). Aarikka puhui kyvystään motivoida ryhmää toimimaan yhdessä ja korosti yhteisöllisyyttä asiantuntijaorganisaatiossa. Hän nosti esiin rohkeuden ottaa puheeksi vaikeitakin asioita päättäväisesti mutta lempeästi. Hakija mainitsi ansiokkaasti halun madaltaa raja-aitoja TYYssä toimivien ihmisten välillä. Samalla hän antoi itsestään kuvan uusille ideoille avoimena ihmisenä.

e. Kirjallinen osuus

Haastatteluiden yhteydessä hakijat suorittivat myös kirjallisen tehtäväosion (viestintäsuunnitelman laadinta ja työsäädösten tuntemus). Valintatoimikunta arvioi, että kaikki kärkihakijat selviytyivät tehtävänannoista hyvin. Hakijat kykenivät tuottamaan paineen alla hyvää tekstiä ja ymmärsivät viestintäsuunnitelman käsitteen. Hakijoiden vastausten laajuudessa ja muuttoprojektin kulujen hahmottamisessa oli pieniä eroja. Office-ohjelmia osattiin hyödyntää hyvin. Myös työnantajalainsäädännön ja muiden säädösten tuntemus oli keskimäärin hyvää. Valintatoimikunta koki, että kaikki hakijat läpäisivät kirjalliset tehtävät eikä erityisiä heikkouksia tullut ilmi.

Valintatoimikunta totesi haastattelut kuultuaan, että kärkihakijoiden valinnassa oli onnistuttu hyvin. Kaikki haastatellut hakijat pystyisivät suoriutumaan pääsihteerin tehtävästä ja tekemään toimesta oman näköisensä.

5. Päätös esitykseksi

Valintatoimikunta kokoontui haastatteluiden jälkeisenä torstaina 20.11. keskustelemaan valintaprosessin jatkosta. Keskustelun jälkeen todettiin yksimielisesti, että alustavasti varatulle hakijoiden lisäarvioinnille (ulkopuolinen soveltuvuusarviointi tai johtaja-arviointi) ei nähty tarvetta. Valintatoimikunnan jäsenten mielestä haastattelut olivat antaneet kattavan kuvan kunkin hakijan vahvuuksista ja soveltuvuudesta. Todettiin, että haastattelukysymykset ja puolistrukturoitu läpivienti olivat toimineet erittäin hyvin. Myös hakijat itse olivat antaneet positiivista palautetta kysymysten haasteellisuudesta ja haastattelun tunnelmasta.

Keskustelun jälkeen valintatoimikunta äänesti esityksensä muodosta. Esitettyinä vaihtoehtoina olivat yhden tai kahden kärkihakijan esittäminen edustajistolle. Äänestyksen voitti yhden kärkihakijan malli äänin 10-1. Yhden kärkihakijan vaihtoehdolla haluttiin parantaa valintatoimikunnan roolia valmistelevana asiantuntijaelimenä, joka todella perehtyy hakijoihin ja ottaa vastuun esityksestään.

Toisena äänestettiin esityksen sisällöstä. Neljän kärkiehdokkaan kesken äänestettiin suljetuin lipuin enemmistövaalia käyttäen, koska täytettävänä oli vain yksi paikka.

Äänestystulos oli: Elenius 9, Kehusmaa 2, Aarikka 0, Liljenbäck 0.

Eleniuksen erityisinä vahvuuksina pidettiin laadukasta strategista ajattelua ja henkilöstöjohtamisen vahvaa painottamista. Hakukuulutuksen ja tehtävänkuvan analysoinnin perusteella valintatoimikunta katsoi juuri henkilöstöjohtamisen ja kokonaisuuden hallinnan olevan pääsihteerin ensisijaisia tehtäviä. Elenius esitti erittäin hyviä ajatuksia näihin tehtäviin liittyen ja pohti toimintaansa saamansa palautteen perusteella. Valintatoimikunta päätti myös arvostaa ylioppilasliikkeen ja organisaation tuntemusta sekä omakohtaista sidosta opiskelijamaailmaan. Valintatoimikunta arvioi, että Elenius tietää mihin on tulossa, tuntee ylioppilashengen, ymmärtää ihmisten palon toimia ylioppilaskunnassa sekä sitoutuu siihen myös itse.