

Luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnan opiskelijajärjestöjen näkemyksistä koskien tekniikan laajennuksen organisointia ja tiedekuntakysymystä

Turun yliopiston koulutusvastuumuutokset koskien tekniikan aloja on synnyttänyt nykyisen luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnan sisällä organisointitarpeita. Koulutuksen suunnittelun kaltaisten kiireellisten ja tärkeiden asioiden rinnalle on nostettu kysymys uuden teknillisen tiedekunnan perustamisesta ja tätä viedään hyvin kiireellä eteenpäin.

Uutta teknillistä tiedekuntaa ehdottaa sitä pohtinut rakennetyöryhmä ja tekniikan laajennuksen kokonaissuunnittelutyöryhmä tukee tätä ehdotusta. Rakennetyöryhmän pohdinnat ovat vahvasti kallellaan uuden tiedekunnan perustamisen suuntaan, milloin pohdinta tuntuu jäävän hyvin yksipuoliseksi.

Nykyisen tiedekunnan laajentamista kannattavat taas tiedekunnan johto eli dekanaatti sekä laitosjohtajat. He ehdottavat, että nykyisen tiedekunnan alle perustettaisiin kaksi korkean profiilin korkeakoulua luonnontieteille ja tekniikalle erikseen. Heidän pohdintansa hyödyistä ja haitoista on rakennetyöryhmään verraten vastaavasti kallellaan yhden tiedekunnan suuntaan.

Turun yliopiston luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnan opiskelijajärjestöjen etu- ja yhteistyöjärjestö Hybridi Turku ry:n hallitus päätti kerätä jäsenjärjestöiltään mielipiteitä koskien tekniikan laajennuksen organisointia. Taustamateriaalina olivat tekniikan laajennuksen työryhmän loppuraportti sekä tiedekunnan dekanaatin ja laitosjohtajien esitys.

Hybridin esittämiä kysymyksiä olivat seuraavat:

- Mikä on kantanne tiedekuntakysymykseen ja rakennetyöryhmän / tdk:n dekanaatin ja laitosjohtajien erilaisiin ehdotuksiin?

- Mitä mahdollisia huolia tai epävarmuuksia tekniikan laajennuksen organisoinnin erilaiset vaihtoehdot herättävät teissä?

- Kuinka hyvin koette saaneenne tietoa prosessin etenemisestä? Oletteko esimerkiksi olleet henkilökuntaan yhteyksissä ja jutelleet näistä asioista?

- Muut esille tulevat asiat, kysymykset ja huolenaiheet

Luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnan opiskelijajärjestöistä vastasivat

Asteriski ry (tietojenkäsittelytieteen FM-opiskelijat, tulevaisuuden teknologioiden laitos)

Delta ry (fysiikan ja tähtitieteen sekä matematiikan ja tilastotieteen laitoksien opiskelijat)

Digit ry (tietotekniikan, tietoliikennetekniikan ja elektroniikan DI-opiskelijat, TT-laitos)

Nucleus ry (biotekniikan ja elintarvikekehityksen DI-opiskelijat, biokemian laitos)

Pulterit ry (geologian opiskelijat, maantieteen ja geologian laitos)

Synapsi ry (biologian laitoksen sekä maantieteen opiskelijat maantieteen ja geologian laitokselta)

TYK ry (kemian laitoksen opiskelijat sekä biokemian laitoksen FM-opiskelijat)

LuTen järjestöjen lisäksi vastasi Hybridin jäsenistä IVA ry eli biolääketieteen ainejärjestö, joka ei kuulu luonnontieteiden ja tekniikan tiedekuntaan. IVAn lausunto liittyy lähinnä Hybridin mahdolliseen uudelleenorganisoitumiseen eikä ota kantaa tekniikan laajennuksen organisointiin muulla tavalla.

Näkemykset

1. Tiedekuntakysymys

Kannanotoissa on tunnistettavissa yksi oikeastaan yksimielinen teema: mahdollisen uuden tiedekunnan perustaminen tehdään liian pian ja tämä aiheuttaa huolta. Järjestöjen kannoissa tiedekuntakysymykseen suhteen toistuu erityisesti kahdenlaista näkemystä.

Nykyisen tiedekunnan laajentamista kannatetaan erityisesti luonnontieteellisissä ainejärjestöissä [Delta, Pulterit, Synapsi, TYK], koska se koetaan tutummaksi ja turvallisemmaksi ratkaisuksi, kun taas liian nopeasti perustettu uusi tiedekunta tuo mukanaan paljon epävarmuustekijöitä ja ratkaisemattomia kysymyksiä. Tähän näkemykseen liittyy myös huomio, että uusi teknillinen tiedekunta olisi tulevaisuudessa mahdollinen kunhan siirtymä suunniteltaisiin **huolella ja ajan kanssa**. Muun muassa sivuaineopiskeluun, pääaineen vaihtamiseen vaikeutumiseen, päällekkäisyyksiin sekä rahoitukseen liittyvät epävarmuustekijät koetaan ongelmaksi. [ks. kohta 3]

Uuden tiedekunnan perustamista kannatetaan erityisesti teekkarikilloissa [Digit, Nucleus], mutta se pitäisi tehdä **huolella ja ajan kanssa**. Pelkona on, että tekniikan koulutus kärsii, jos tiedekuntamuutokset tehdään aivan liian nopeasti. Uusi teknillinen tiedekunta nähdään kuitenkin tulevaisuudessa hyvänä ja jopa välttämättömänä ratkaisuna tekniikan koulutuksen kehittämisen ja brändin sekä teekkarikulttuurin kannalta. Tällä hetkellä pääpaino pitäisi kuitenkin olla tekniikan laajennuksen kannalta välttämättömän koulutuksen järjestämisen suunnittelussa ja kehittämisessä.

Asteriski ry kannattaa kahta tiedekuntaa sillä ehdolla, että tietojenkäsittelytiedettä ja tietotekniikkaa ei laiteta eri tiedekuntiin. [ks. kohdat 2 ja 3]

2. Laitosten jakautuminen kahden tiedekunnan mallissa

Teknilliseen tiedekuntaan on suunniteltu sijoitettavaksi nykyinen biokemian laitos sekä ”pääosa” nykyisestä tulevaisuuden teknologioiden laitoksesta. Tämä jako kuitenkin herättää opiskelijoissa paljon mielipiteitä.

Asteriski ry sekä Digit ry kannattavat vaihtoehtoa, jossa uuteen teknilliseen tiedekuntaan sijoitettaisiin myös tietojenkäsittelytiede. Kahden IT-alan laitoksen muodostuminen nähdään uhkana, sillä sen pelätään lisäävän päällekkäisyyttä ja kilpailua laitosten välillä. Tietotekniikalla ja tietojenkäsittelytieteellä on erittäin tiivis yhteistyö ja yhteisiä opintoja on todella paljon. Myös pääaineen vaihtaminen näiden alojen välillä on helppoa tämän takia ja tämän ei haluta vaikeutuvan.

Nucleus ry sen sijaan näkee, että uudessa teknillisessä tiedekunnassa pitäisi olla vain tekniikan alan opiskelijoita eli DI-koulutusta eikä FM-koulutusta, sillä luonnontieteilijöiden valmistuminen teknillisestä tiedekunnasta nähdään heikentävän teknillisen tiedekunnan mainetta. Tämä tarkoittaisi erityisesti biotekniikan irrottamista nykyisestä biokemian laitoksesta omaksi laitokseksi ja sen sijoittamista teknilliseen tiedekuntaan. Biokemian FM-puolen koulutus jäisi tässä mallissa luonnontieteelliseen tiedekuntaan. Nucleuksen näkemys koskee myös TT-laitosta eli tämä olisi ristiriidassa Asteriskin ja Digitin näkökantojen kanssa. Asteriski sen sijaan kannattaa nykyisen biokemian laitoksen sijoittamista teknilliseen tiedekuntaan.

3. Alakohtaiset huolenaiheet

Alakohtaiset huolenaiheet ovat luonnollisesti erilaisia eri järjestöillä ja näitä ilmeni jo kohdassa 2. Käydään eri alojen huolenaiheet läpi tiivistetysti.

Luonnontieteellisillä aloilla Delta ry on huolissaan erityisesti fysiikan ja tähtitieteen laitoksen opiskelijoiden puolesta. Esille nousevia asioita ovat pääaineen vaihtamisen vaikeutuminen samanaikaisesti kun uusi ala materiaalitekniikka on hyvin lähellä esimerkiksi materiaalfysiikkaa (vrt. tietojenkäsittelytiede ja tietotekniikka), rahoituksen mahdollinen epäsuotuisa jakautuminen laitokselle ja tehoton päällekkäisyys esimerkiksi koulutuksen ja laboratorioresurssien kanssa. Erityisesti uudistuksen kiirellisyys on suuri ongelma. Kiireellisyyttä, resurssien riittävyyttä, sivuaineopiskelijoiden määrän kasvamista sekä tiedekuntarakenteiden muutoksia pohtii myös TYK ry.

Yhteinen huolenaihe kaikilla yhden tiedekunnan puolella olevilla järjestöillä on sivuaineopiskelun vaikeutumisen huoli, pääaineen vaihtamisen vaikeutuminen sekä uudistuksen kiirellisyys.

Asteriski ry:n huolenaiheita on tietojenkäsittelytieteiden tulevaisuus. Pelkona on esimerkiksi tietojenkäsittelytieteen sulauttaminen tietotekniikkaan ja esimerkiksi data-analytiikan pääaineen siirtäminen kokonaan matematiikan ja tilastotieteen laitokselle. Tietojenkäsittelytieteen aloituspaikkoja on esimerkiksi laskettu samalla kun tietotekniikalla sitä on nostettu.

Nucleus ry on huolissaan biokemian ja biotekniikan suhteesta. Tämä on yksi syy, miksi Nucleuksen mielestä oma biotekniikan laitos uudessa tiedekunnassa olisi parempi ratkaisu. Nucleus toivoo vahvaa tekniikan profiloitumista Turun yliopistossa sekä oman alan siirtymistä vahvemmin tekniikan suuntaan irrottautumalla enemmän luonnontieteistä. Nykyisen opetuksen kun pidetään esimerkiksi valmistavan liikaa tutkijan uraan. Huolenaiheita ovatkin koko biokemian laitoksen siirtyminen teknilliseen tiedekuntaan tai nykyisen tiedekuntajaon säilyminen. Kun yhden tiedekunnan mallissa pyritään pitämään hallintokustannuksia kurissa, niin opiskelijoiden jaksamisenkin kannalta on tärkeää, että kasvavasta opiskelijamäärästä huolehditaan.

Kaikkia, niin luonnontieteellisiä kuin tekniikan aloja yhdistää huoli siitä, että teknillistä tiedekuntaa ollaan tällä hetkellä perustamassa aivan liian kiireellisellä aikataululla. Pääpaino pitäisi nyt olla enemmän koulutuksen järjestämisessä kuin organisoitumisessa. Uuden mahdollisen tiedekunnan pitäisi ehtiä perustaa ajallaan sitten myöhemmin.

4. Opiskelijoiden kuuleminen

Lausunnoissa nousee pinnalle vahvasti huomio siitä, että opiskelijoiden kuuleminen on tässä kiireelliseksi muuttuneessa prosessissa ollut hyvin heikkoa ja tiedotus on ollut niukkaa. Kenenkään mielestä uuden tiedekunnan perustamisella ei pitäisi olla näin kiire ja opiskelijat toivovat, että heitä kuultaisiin paremmin tässä asiassa.

5. Teekkarit ja luonnontieteilijät

Uutta teknillistä tiedekuntaa on perusteltu myös sillä, että se mahdollistaisi teekkarikulttuurin riippumattoman kehittymisen. Nykyiset teekkarikillat ovat tämän argumentin kannalla. Erityisesti Nucleus ry ilmaisee vahvasti sen, että bioteekkarit haluavat ensisijaisesti profiloitua tekniikan alan opiskelijoiksi eivätkä luonnontieteilijöiksi. Tekniikan alan opiskelijat toivovat parempaa näkyvyyttä Turussa, sillä Turussakin on teekkareita.

Luonnontieteilijät sen sijaan näkevät nykyisen luonnontieteilijöiden ja teekkareiden yhteistyön hyvänä ja ainutlaatuisena yhden tiedekunnan sisällä [Delta, Pulterit] ja tämän ei toivota rikkoutuvan. Teekkareiden määrän kasvaminen toisaalta nähdään sellaisena, että se tasapuolistaa luonnontieteiden ja tekniikan yhteistyötä [Delta], mutta myös sellaisena, että jo valmiiksi hyvin heterogeenisessä opiskelijayhteisössä yhteisen edun tavoittelu vaikeutuisi [Synapsi].

Hybridi Turku ry:n tulevaisuutta joudutaan muutoksien myötä pohtimaan. Teekkarikilloista Nucleus ry mainitsi erikseen, että he toivoisivat nykyisen Hybridin säilyvän toistaiseksi ennallaan ja vanhoista perinteisistä tapahtumista pidettäisiin kiinni vaikka uusi tiedekunta perustettaisiin, kunhan koulutuspoliittiset asiat eriytettäisiin tiedekuntakohtaisiksi. Teekkarikulttuurin ja pöhinän halutaan kehittyvän, mutta suhteita luonnontieteilijöihin ei haluta katkaista. Onhan tälläkin hetkellä IVA ry tiedekunnan ulkopuolelta aktiivinen Hybridin jäsen. Mahdollisen uuden tiedekunnan vaikutukset Hybridin esiintyvät IVAn pohdinnoissa.

Luonnontieteilijöiden ja teekkareiden yhteinen opiskelijayhteisö nähdään siis hyvänä asiana, vaikka alakohteisesti tiedekuntakysymykseen suhtaudutaan eri tavalla.

6. Yhteenveto

On pelkästään tosiasia, että tekniikka laajenee Turun yliopistossa ja tähän pitää valmistautua. Tekniikan laajennuksen organisoinnin keskustelu vie huomiota siltä tosiasialta, että uusien teekkareiden saapuminen vaatii joka tapauksessa paljon valmistelutyötä, joka on täysin tiedekuntakysymyksestä riippumatonta. Huomion pitäisi olla tällä hetkellä esimerkiksi koulutuksen valmistelussa, jotta uudet teekkarit saavat laadukasta koulutusta.

Uuden teknillisen tiedekunnan perustamisen selvittäminen on aiheellista, mutta perustamisella ei pitäisi olla mikään kiire. Laajat organisaatiomuutokset olisi hyvä toteuttaa koko yhteisöä eli myös opiskelijoita kuunnellen, jotta uudistukset tehtäisiin huolella ja kunnolla. Tällä tavalla päästäisiin varmasti paljon parempiin ja laadukkaimpiin lopputuloksiin. Olisi hyvä tietää selvästi, että miltä näyttää Turun yliopisto, jossa on luonnontieteellinen tiedekunta sekä teknillinen tiedekunta mahdollisten yhteistyörakenteiden kanssa etukäteen ennen kuin päätöstä tästä tehtäisiin. Päätös olisi varmasti myös perustellumpi ja helpompi tehdä, kun tiedettäisiin että suunnitteluun on osallistunut koko tiedekuntayhteisö. Esimerkiksi TYK ry mainitsee, että tekniikan laajennuksen

rakennetyöryhmän tulkinta siitä, että teknillisen tiedekunnan perustamatta jättäminen ei antaisi kovin vakuuttavaa kuvaa Turun yliopiston strategisesta kyvykkyydestä on tässä vaiheessa huono perustelu, jos se tarkoittaisi vain sitä että uudistukset toteutetaan kiireellisesti ja huonosti vain, jotta se näyttäisi ulkoapäin hyvältä.

Hybridi Turku ry:n hallituksen puolesta

Maria Nieminen
Puheenjohtaja

Mikko Jaskari
Koulutuspoliittinen vastaava

Asteriski ry:n kanta koskien tekniikan laajennusta.

Asteriski ry on hyvin mielissään, että Turun yliopiston koulutusvastuu tekniikan alojen koulutuksessa on laajentunut. Koulutusvastuun laajentuminen on kuitenkin aiheuttanut kysymyksiä ja tämän dokumentin on tarkoitus vastata niihin Asteriskin puolesta.

1. Asteriskin kanta tiedekuntakysymykseen.

Asteriski kannattaa teknillisen tiedekunnan perustamista sillä ehdolla, että yliopistolla olisi jatkossakin yksi IT-alan opetusta antava laitos.^[1] Kaksi korkeakoulua -malli mitä luultavimmin synnyttäisi tiedekuntaan lisää hallintoa ja siten tekisi sen johtamisesta haastavampaa.

Kaksi erillistä tiedekuntaa -mallissa emme näe järjestelyongelmia tai tarvetta esitettyyn "college"-malliin. Mielestämme tiedekuntien välit olisivat verrattavissa LuTen ja TuKKK nykyisiin väleihin, ainoa ero on opiskelijoiden suurempi volyymi.

Mielestämmeärkevintä olisikin irroittaa tiedekunnasta tekniikan alat sekä teknilliset alat uuteen tiedekuntaan. Teknillisessä tiedekunnassa näkisimme nykyisen biokemian laitoksen, nykyisen TT-laitoksen^[2] sekä materiaali- ja konetekniikan laitoksen.

[1] Tällä tarkoitamme nykyisen TT-laitoksen antamaa IT-alan opetusta. Emme koe, että tietojärjestelmätiede tulisi liittää tähän yksikköön.

[2] Nykyisen TT-laitoksen, josta on irrotettu resursseja materiaali- ja konetekniikan laitokseen.

2. Asteriskin huolet ja murheet koskien laajennuksen organisointia.

Suurin huolestamme on, että TT-laitoksen nykyinen IT-opetus jakaantuisi laajennuksen myötä kahteen eri laitokseen ja että tekniikan laajennus tullaan prosessina toteuttamaan liian nopeasti. Mikäli laitoksen tieto- ja viestintätekniikan opetus ja tietojenkäsittelytieteiden opetus olisivat eri laitoksilla, pelkäämme laitosten kilpailevan keskenään tutkimuksessa ja opettavan samoja asioita. Nykyisellään tietojenkäsittelytieteiden ja tietotekniikan kandidivaiheessa on melkein 80 opintopistettä yhteisiä, laitoksen järjestämiä, opintoja.

Yhtenäiset opinnot eivät kuitenkaan ole huono asia, päinvastoin ne ovat mielestämme yksi parhaimmista syistä tulla opiskelemaan IT-alaa Turun yliopistoon. Yhteiset kandidivaiheen opinnot antavat valmiudet siirtyä opiskelemaan LuK-vaiheesta DI-vaiheeseen ja TkK-vaiheesta FM-vaiheeseen. Nämä "alojen" vaihdot ovat yllättävän yleisiä.

Yhtenäiset opinnot eivät myöskään rajoitu kandidivaiheeseen vaan yhtäläisyyksiä on myös FM/DI-vaiheessa. Merkittävin yhtäläisyys on data-analytiikka, jota opetetaan FM-puolella *data-analytiikan* pääaineessa ja DI-puolella terveysteknologian yksi suuntautumisala on data-analytiikka.^[3] Pelkäämme, että erityisesti nämä kaksi pääainetta saattavat ruveta kilpailemaan keskenään opetuksen ja tutkimuksen suhteen.

Olemme myös huolissamme siitä, että laajennus, olipa se mikä tahansa, toteutetaan liian nopeasti. Mahdollisen teknillisen tiedekunnan perustaminen saattaa olla vaikea paikka joillekin henkilöille, mutta toivomme silti, että prosessi valmistellaan ja toteutetaan hyviä hallintotapoja noudattaen.

[3] Uuden opetussuunnitelman mukaan data-analytiikkaa tullaan jatkossa opettamaan myös matematiikan ja tilastotieteen laitoksella.

3. Kuinka hyvin koemme saaneemme tietoa prosessista.

Asteriskin koulutuspoliittisena vastaavana toimii sama henkilö kuin viime vuonna. Hän on seurannut tiiviisti laajennuksen etenemistä ja osallistunut mm. laitoksen koukeen, jossa on käsitelty laajennusta.

4. Muut esille tulevat asiat, kysymykset ja huolenaiheet.

Olemme huolestuneita tietojenkäsittelytieteiden asemasta Turun yliopistossa. Tekniikan laajennus on näkynyt erityisesti tietotekniikan aloituspaikkojen määrässä. Vuonna 2016 tietotekniikan TkK+DI -kiintiön aloituspaikkoja oli 40 kappaletta, kun vuonna 2020 luku on 100. Samaan aikaan tietojenkäsittelytieteiden LuK+FM -kiintiön aloituspaikkoja on laskettu 10 aloituspaikalla, 50 aloituspaikasta 40:een aloituspaikkaan. Kuten olemme kohdassa 2 esittäneet, kandidivaiheen opintomme ovat paljolti yhteneväisiä tietotekniikan opintojen kanssa. Pahin pelkomme on, että tietojenkäsittelytiede tullaan sulauttamaan tietotekniikkaan. Olemme myös huolestuneita, että FM-vaiheen pääaine, data-analytiikka, irrotettaisiin TT-laitoksesta ja yhdistettäisiin matematiikan ja tilastotieteen laitokseen. Pelkäämme, että tämän myötä tietojenkäsittelytieteet sulautettaisiin tietotekniikkaan.

1. Delta kannattaa tiedekunnan dekaanatin ehdotusta yhdestä tiedekunnasta ja kahdesta korkeakoulusta. Ensisijaisena syynä pidetään aikataulun kiireellisyyttä, sekä sitä, että yhden tiedekunnan malliin on lähes mahdotonta palata. Jakautuminen taas onnistuu tulevaisuudessa, ja todennäköisesti myös paremmin, kun valmistelut tehdään huolella.

Muita mielestämme painavia syitä pysyä yhden tiedekunnan mallissa:

- a. Pääaineen vaihtamisen vaikeutuminen: Kahden tiedekunnan mallissa vaihtaminen pääaineesta toiseen vaikeutuu merkittävästi, ja vaihto on tehtävä hakemalla opiskelupaikkaa Opintopolun kautta. Siirtohaku on toki mahdollinen, mutta sen kautta alaa vaihtaa realistisesti vain muutama opiskelija vuodessa. Tämä on ongelma erityisesti limittyvien alojen kanssa, kuten tietojenkäsittely/tietotekniikka, fysiikka/materiaalitekniikka, kemia/biokemia/biotekniikka, sekä matematiikka/tietojenkäsittely. Yliopiston kannalta on huomattavasti parempi, että opiskelija vaihtaa pääainettaan kuin että hän lopettaisi opintonsa kokonaan. Pääaineen vaihtamisesta ei saa tehdä liian vaikeaa.
- b. Rahoitus: molemmista suunnitelluista tiedekunnista valmistuu asiantuntijoita samoille aloille, mutta rahoitus tulee menemään tavalla tai toisella epätasaisesti, todennäköisesti siten, että tiedekunnista luonnontiedepainotteinen kärsii. Yliopistolle ei ole kannattavaa, että kaksi tiedekuntaa kilpailee lähes identtisistä resursseista ja rahoituksista.
- c. Päällekkäisyys materiaalien ja laitteiden käytössä: Yliopiston ei ole kannattavaa ostaa suuria, kalliita laitteita, jotka ovat valmiiksi jo jollain laitoksella olemassa. Kuitenkin, monia näitä laitteita käytetään molemmissa suunnitelluissa tiedekunnissa. Tällöin laitteiden huolto- ja hankintakulut jäävät toiselle tiedekunnalle/laitokselle. Erityisesti fysiikan ja tähtitieteen laitoksen materiaalitieteiden ja -tutkimuksen laboratoriot joutuvat ongelmiin, kun joutuvat yhä pienemmällä rahoituksella huoltamaan ja hankkimaan koneistoa, mikä haittaa sekä luonnontieteiden että tekniikan opiskelijoiden opintoja.
- d. Opetuksen laatu sekä järjestäminen: Jokaisen tekniikan alan opiskelijan perusopintoihin kuuluu huomattava määrä luonnontieteitä. Näiden opintojen järjestäminen kahdessa tiedekunnassa erikseen hukkaa resursseja ja lisää kuluja.
- e. Tiedekuntajako vähentäisi luonnontieteilijöiden ja tekniikan opiskelijoiden yhteistyötä, jos he eivät olisi enää samassa tiedekunnassa. Tällä hetkellä Turussa on Suomen yliopistoista ainutlaatuisin teekkarikulttuuri ja yksi vahvimista yhteistöistä teekcareiden ja luonnontieteilijöiden välillä. Yhteistyö muuttuisi myös todennäköisesti tasapuolisemmaksi, kun tekniikan alojen sisäänottoa kasvatetaan, jolloin sekä yhteistyö että teekkarikulttuurin säilyttäminen on luontevaa.

- f. Yliopiston profiloituminen: Tutkimuksellisesti yhden tiedekunnan, kahden korkeakoulun ratkaisu tarjoaa Turun yliopistolle mahdollisuuden markkinoida tekniikkaa vahvalla luonnontieteellisellä pohjalla. Materiaalitekniikan tutkimusryhmä voi konsultoida materiaalfyysikoita ja kemistejä helposti kun kaikki ovat yhden katon alla, mutta vastaava yhteistyö voi olla vaikeampaa jos ne ovat eri tiedekunnissa. Tiedekuntarajan yli tutkimuksen avustamisesta ei ole hyötyä auttavalle osapuolelle
2. Mieltämme ovat prosessissa painaneet seuraavat asiat:
 - a. Suunniteltujen maisterivaiheen moduulien toimivuus/sivuaineiden toteuttamiset: miten moduulimalli uudistuu kahden tiedekunnan mallissa, kun nyt samoissa moduuleissa olevat kurssit voivat siirtyä eri tiedekuntien alle?
 - b. Miten fysiikan materiaalitieteet ja materiaalitekniikka (kuin muutkin vastaavat parit) jakavat laitteiston, kurssit ja muut resurssit?
 - c. Fysiikan ja tähtitieteen laitoksen rahoitus on henkilökunnan mukaan jo nyt hyvin niukka. Mikäli tiedekunta jakautuu, riittääkö fysiikan ja tähtitieteen laitokselle rahoitusta esimerkiksi laboratoriokurssien ja harjoittelun järjestämiseen?
 - d. Miksi muutos tehdään näin nopealla aikataululla ja miksi opiskelijoiden kuuleminen tehdään vasta näin myöhäisessä vaiheessa?
 3. Olemme olleet yhteydessä laitoksen henkilökuntaan n. kerran kahdessa viikossa. Näissä tapaamisissa edustajamme ovat muiden aiheiden ohella kyselleet prosessin etenemisestä, mutta laitoksiemme edustajat eivät ole osanneet vastata suurimpaan osaan kysymyksistä (esimerkiksi kohdassa 2. esiteltyjä asioita). Mieliapiteitämme tai näkökulmaamme asiaan ei kuitenkaan näissä tapaamisissa olla kysytty.

Lisäksi yksi hallituksemme jäsenistä on ollut mukana materiaalitekniikan koulutusohjelman suunnittelutyöryhmässä opiskelijaedustajana.

Kaiken kaikkiaan valtaosan hallituksesta, toimareista, ja muiden konsultoitujen opiskelijoiden mielestä informointi asiasta ei ole ollut riittävää.

Digit ry:n lausunto tiedekuntarakenteiden mahdollisista muutoksista

Digit on uuden teknillisen tiedekunnan perustamisen kannalla. Huolellisesti toteutettuna tiedekuntarakenteiden muutos meidän näkemysemme mukaan parantaa tekniikan brändiä, varmistaa hyvän tutkimuksen ja koulutuksen laadun, lisää yliopiston ja yritysten välistä yhteistyötä sekä takaa menestyksellisen opiskelijamarkkinoinnin. Tällä hetkellä kuitenkin suurin huolestamme on, että muutos toteutetaan liian nopeasti, jolloin uuden tiedekunnan opetuksen laatu heikkenee ja yksittäiset opiskelijat kärsivät resurssien puutteesta.

Tiedekuntarakenteen muutoksen vaikutuksia opiskelijan arkeen on hankalaa arvioida. Siksi vahvan mielipiteen muodostaminen on vaikeaa ja toivomme, että asiaa valmistelevat tahot tekevät työnsä huolella opiskelijan etua ajatellen. Opiskelijalle läheisempänä näyttäytyy tiedekunnan sijaan laitos, ja muutokset sen rakenteessa, tiloissa tai opetushenkilökunnassa vaikuttavat yksittäiseen opiskelijaan herkemmin. Tiivis yhteistyömme tietojenkäsittelytieteen kanssa vaikeutuisi, jos laitusrakenteeseen tulee näiltä osin muutoksia. Resursseja ei kuuluisi myöskään suunnittelun aikana käyttää pelkästään tiedekuntakysymyksen selvittämiseen sujuvan opetuksen kustannuksella.

Digit on ollut suhteellisen tiiviisti mukana tekniikan laajennuksessa, sillä myös omien opiskelijoidemme tutkintoihin on tulossa suuria muutoksia. Asiaa käsitellään hajautetusti monissa eri työryhmissä ja kokoonpanoissa, joka vaikeuttaa ainejärjestön ja opiskelijoiden tiedonsaantia asiasta. Toivoisimme asiasta vapaampaa keskustelutilaisuutta, jossa opiskelijoiden huoliin ja kysymyksiin voitaisiin vastata ilman työryhmien asialistojen asettamia raameja.

Digit ry:n hallituksen puolesta

Jarkko Pietilä
Puheenjohtaja

Arttu Huttunen
Opinto- ja sosiaalipoliittinen vastaava

- Mikä on kantanne tiedekuntakysymykseen ja rakennetyöryhmän / tdk:n dekanatin ja laitosjohtajien erilaisiin ehdotuksiin?

Nucleus ry:n kanta on, että erillinen teknillinen tiedekunta on perustettava, mutta eri laitoksien jakautumisen olisi tapahduttava DI/FM -tutkintojen perusteella, kuten kuvassa (tosin emme ymmärrä, miksi siellä on matematiikan DI).

Laitosten jako, jos 2 tdk FM/DI-perusteella

Luonnontieteellinen tiedekunta FM

- Biologia
- Biokemia (FM)
- Biodiversiteetti
- Fysiikka ja tähtitiede
- Kemia
- Maantiede ja geologia
- Matematiikka ja tilastotiede
- Tietojenkäsittelytiede (FM)
- Fonetikka (FM)

Tekninen tiedekunta DI

- Biotekniikka
- Tietotekniikka
- Materiaalitekniikka
- Konetekniikka
- Matematiikka (DI)

Tämänhetkinen aikataulu, jossa päätös tiedekuntarakenteesta tehdään jo keväällä, on kuitenkin mielestämme aivan liian nopea. Koemme, ettei päätöstä ole ehditty puntaroimaan tarpeeksi, kaikkia asianosaisia ei ole kuultu riittävästi, ja meneillään on myös paljon tärkeämpiä asioita (uudet kone- ja materiaalitekniikan pääaineet), jotka pitäisi ensin hoitaa kunnialla käyntiin. Esimerkiksi päätöksen lykkääminen vuodella olisi mielestämme fiksua, sillä ajallisesti vuosi on melko lyhyt aika odottaa, mutta valmistelua ehtisi tehdä huomattavasti enemmän. Hyvin valmistellun muutoksen läpivieminen käy myös nopeammin ja helpommin, kun toteutusvaiheessa ei enää tarvitse miettiä käytännön toteutusta.

Erillinen tekniikan tiedekunta saisi uudenlaisen, positiivisen profiilin yliopistolla sekä koko Varsinais-Suomessa. Koemme, että yhäkään moni ei tiedä, että Turun yliopistossa on teekkareita/DI-koulutusta.

Uusi teknillinen tiedekunta mahdollistaisi ja kannustaisi yritys yhteistyöhön jo opiskeluvaiheessa. Samalla esimerkiksi DI-töistä maksettavat palkkiot voisivat mahdollisesti nousta valtakunnalliselle / TEKin suosittelemalle tasolle. Tällä hetkellä ainakaan biotekniikan koulutusohjelmaan ei juuri kuulu yritys yhteistyötä, ja biokemian vaikutus näkyy vahvasti siinä, että monet kurssit valmistavat tutkijan uraan.

- Mitä mahdollisia huolia tai epävarmuuksia tekniikan laajennuksen organisoinnin erilaiset vaihtoehdot herättävät teissä?

Suurin huolenaiheemme on, mihin biotekniikka päättyy suhteessa biokemiaan.

Jos biokemia (ja tkt + fonetiikka ja mitä tt-laitoksella onkaan) siirtyvät myös uuteen tiedekuntaan, tulee luonnontieteilijöitä teknilliseen tiedekuntaan, mikä olisi imagon kannalta vähän hassua. Tuntuu, että muutoksen nopeutta perustellaan nimenomaan imagon parantumisella / teknillistymisellä, ja halutaan saada paljon pohinää. Esitetty ratkaisu, jossa biokemian ja tulevaisuuden teknologioiden laitokset siirtyisivät sellaisenaan uuteen tiedekuntaan, ei mielestämme tue tätä imagoajattelua, vaan päinvastoin luonnontieteilijöiden valmistuminen teknillisestä tiedekunnasta huonontaa teknillisen tiedekunnan imagoa. Muutosta pitäisi miettiä pidemmällä aikajänteellä, jotta voidaan kehittää parempia ratkaisuja.

Mietimme myös, tulisiko biokemisteille / tkt-opiskelijoille ulkopuolinen olo teekkareiden kesellä. Biotekniikan koulutusta on viime vuosina yritetty kehittää teknillisemmäksi, koemme, että koulutuksen positiivinen kehitys keskeytyisi / hidastuisi, jos biokemian laitos siirtyisi kokonaan. Ison harppauksen ottaminen entistä teknillisempään suuntaan olisi nyt helppoa, jos biotekniikka pääsisi omaan tiedekuntaan omana laitoksenaan tms. Pelkäämme, että pahimmassa tapauksessa biotekniikka jää vielä entistä enemmän muiden koulutusten jalkoihin. Huonoimmat skenaariot mielestämme olisi biokemian laitoksen siirtyminen teknilliseen tiedekuntaan kokonaisena, tai tiedekuntajaon pysyminen entisellään. Vaikka biotekniikan sisäänottomäärä kaksinkertaistettiin, olemme yhä todella pieniä verrattuna tietotekniikkaan ja tuleviin materiaali- ja konetekniikoihin. Tälläkin hetkellä tietoteekkarien maine on huomattavasti laajemmalle levinnyt kuin meidän.

Bioteekkarit haluavat profiloitua ensisijaisesti tekniikan opiskelijoiksi, eivät luonnontieteilijöiksi. Oman tiedekunnan kautta teekkarikulttuuri voisi kehittyä positiivisesti, kasvaa ja saada parempaa näkyvyyttä niin kansallisesti kuin Turussakin. Samalla Turun profiili teekkarikaupunkina kasvaa.

Teknillisellä tiedekunnalla saattaisi toki olla alkuun resurssipulaa ja tiukka budjetti, mutta tekniikan opiskelulle on jo nyt tulossa rahoitusta yritysmaailmasta (materiaali- ja konetekniikan lahjoitusprofessuurit). Meitä huolestuttaa, että jos luonnontieteellinen tiedekunta vain kasvaa, riittääkö henkilöstöresurssit huolehtimaan kasvavasta opiskelijamäärästä ja kärsiikö opetuksen laatu. TEKin vuoden 2019 kyselyn mukaan Turussa on maan huonoiten voivat tekniikan opiskelijat.

Pelkäämme, että tiedekuntaudistukseen keskittyminen juuri nyt vie aikaa ja resursseja tärkeämmiltä ja kiireisemmiltä asioilta, kuten materiaali- ja konetekniikan opintojen valmistelulta ja nyt jo varmistuneen henkilöstön koulutukselta. Miten käy tiedekuntaudistuksen, jos odotuksista huolimatta uusille linjoille ei haakaan tarvittavaa määrää opiskelijoita?

Olemme sitä mieltä, että pitkällä tähtäimellä ei riitä, että tekniikka näkyy luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnan nimessä, vaan tekniikka tarvitsee ennemmin tai myöhemmin oman tiedekunnan. Pelkäämme, että teknillinen koulutus voi jäädä luonnontieteilijöiden jalkoihin jos pysytään yhden tiedekunnan mallissa. Esim. TY:n 100-vuotisjuhlassa puhuttiin pelkästä luonnontieteellisestä tiedekunnasta kun heitettiin pallo. Feels bad man.

Ymmärrämme, että laitoksen rahoitusasiat ovat vaikeita kun biokemian laitos on suuri yksikkö, mutta olemme sitä mieltä, että rahoitus tulisi jakaa selkeästi ja oikeudenmukaisesti yksiköiden välille niin tutkimukseen kuin koulutukseen ja sen kehittämiseen, eikä välttämättä pelkän opiskelijamäärän perusteella.

- Kuinka hyvin koette saaneenne tietoa prosessin etenemisestä? Oletteko esimerkiksi olleet henkilökuntaan yhteyksissä ja jutelleet näistä asioista?

Emme ole olleet yhteyksissä henkilökuntaan, eivätkä he myöskään meihin. Kun olimme TYKryn kanssa juttelemassa laitosjohtajamme kanssa tammikuussa, oli uudistus vielä kaukana tulevaisuudessa, tai sellaisen kuvan me ainakin saimme.

Tieto prosessista on tullut yhtäkkiä ja kiireisellä aikataululla.

Rahoituksesta puhutaan, mutta ei ole mainittu mitään lukuja tai suuruusluokkia / vertailuarvoja.

Etenemisestä ei ole tiedotettu mitään, ainoastaan nykytilasta ja siitä, että asioita pitäisi päättää kiireellä. Kaikki on tullut tosi nopeasti, kuvittelimme pitkään, että keskustelu vasta herää kevään aikana syksyä varten, ja yhtäkkiä vaaditaankin jo päätöksiä ja kantoja.

Tuntuu, että yksittäisten ainejärjestöjen mielipiteitä ei haluta kuulla, sillä meiltä ei ole kysytty suoraan mitään. Pelkäämme myös, että kun Hybridi kokoaa mielipiteet yhteen, putoaa jotain tärkeää pois.

Hybridissä on myös vain 2/8 järjestöä teekkareita. Olemme toki kiitollisia, että Hybridi kysyy ainejärjestöjen kantoja, muuten mielipiteemme jäisi mahdollisesti täysin pimentoon.

Koemme, että henkilökuntakaan (esim. kouke/opsryhmät) eivät ole täysin tietoisia siitä, mitä tapahtuu, eikä tapaamisissa juurikaan käsitellä uudistukseen liittyviä asioita.

- Muut esille tulevat asiat, kysymykset ja huolenaiheet

Vaikka tulisi uusi tiedekunta, vanhat tapahtumat jne säilyisivät, eli meidän mielestämme hybridi voisi toistaiseksi säilyä lähes ennallaan (esim. Teknillisen ja luonnontieteellisen tiedekunnan kopot vain erikseen), samoin yhteistyö ainejärjestöjen välillä. Voi toki olla, että teknilliseen tiedekuntaan aikanaan perustettaisiin oma tiedekuntajärjestö, mutta emme näe siltikään, miksi vanhoja tapahtumia tarvitsisi kuopata tai suhteita katkoa. Onhan IVAkin yhä mukana hybridin ja sen jäsenjärjestöjen tapahtumissa, vaikka biolääketiede siirtyikin lääketieteelliseen tiedekuntaan.

Lute on tiedekuntana jo nyt yliopiston suurimpia, eikä se voi paisua loputtomasti. Mikäli teknillistä tiedekuntaa ei lähitulevaisuudessa perusteta, tai selvitystyötä tähän aloiteta, ollaan saman kysymyksen äärellä muutaman vuoden kuluttua, mikäli sisäänottomäärät kasvavat nykyisellä tahdilla tai TY saa uusia koulutusvastuita. Vaikka emme halua uutta teknillistä tiedekuntaa nyt ensi syksyllä, olemme ehdottomasti sitä mieltä, että uusi tiedekunta on jossain välissä perustettava.

Opiskelijoiden hyvinvointi voisi kasvaa jos henkilökunnan (opintoneuvojat jne) määrä kasvaa. Myös avun saaminen helpottuu, kun henkilökunta ehkä tietää paremmin pienemmän joukon asioista.

Huoli opiskelijoiden jakautumisesta esim. matikan/fysiikan/kemian DI/FM -linjoille ei ole mielestämme mitenkään ajankohtainen, eikä sitä voi käyttää argumenttina tiedekuntakeskustelussa suuntaan tai toiseen, vrt. Nykyinen biokemian ja biotekniikan jakautuminen.

Uskomme, että opetuksen laatu voisi parantua jos teknilliseen tiedekuntaan hakeutuisi enemmän DI-taustaisia luennoitsijoita / opetushenkilökuntaan. Nykyään monet opettajat ovat akateemisesta ympäristöstä ja tahtomattaankin tuovat esille nimenomaan tutkimusnäkökulmaa asiasta kuin asiasta.

Pääöksen kiireellisyydestä ja vaihtoehtojen vastakkaisuudesta tulee sellainen olo, että päätös on lopullinen, eikä uudistusta ole mahdollista tehdä myöhemmin, mikä ei pidä paikkaansa. Pelkäämme, että koko tämä keskustelu lakaistaan maton alle jos nyt ei perusteta uutta tiedekuntaa, ja tulevaisuudessa ollaan taas saman kysymyksen äärellä yhtä huonolla valmistelulla.

Uudistus vie niin henkilökunnan kuin opiskelijoiden huomiota pois siitä, että syksyllä tulee paljon uusia teekkareita, tärkeintä olisi juuri nyt keskittyä uusien ja kasvavien teknillisten koulutusten opetussuunnitelmatyöhön, järjestämiseen ja tuutoriasioihin.

Pulterit ry:n lausunto uudesta tiedekuntarakenteesta

Kävimme asiaa läpi hallituksen kokouksessa 3.3. ja pohdimme asiaa niin Pulterit ry:n kuin Hybridi ry:n kannalta.

Asian käsittely oli hankalaa, koska koemme, että informaatio asiasta on ollut vähäistä. Monien mielestä on vaikea käsittää konkreettisesti, mitä muutoksia uudistus toisi meille. Kuitenkin löysimme enemmän hyötyjä tiedekunnan laajentamisesta kuin kahden tiedekunnan mallista, joten olemme uudistusta vastaan.

Geologian tutkinto-ohjelmat eivät itsessään sisällä opintoja, joihin uudistus vaikuttaisi. Pohdimme, että suurin vaikutus meihin olisi sivuaineiden puolelta. Koemme, että sivuaineiden lisäksi pääaineen vaihto tai kurssien valinta hankaloituisi kahden eri tiedekunnan välillä. Sivuaineet ovat geologian tutkinnossa ennalta määrätyt (kemia, fysiikka, matematiikka, biokemia, tilastotiede, biologia, astrobiologia, ympäristötieteet, tietojenkäsittelytiede, maantiede, liiketoimintaosaaminen, oikeustiede tai arkeologia), jolloin herää kysymys, vähentäisikö se meidänkin sivuainetarjontaamme uudistuksen myötä? Jos tarjonta vähenee, se tulisi vaikuttamaan siihen, etteivät geologian opiskelijat voisi enää muokata omaa opiskeluaan ja kehittymistään haluamaansa suuntaan geologian tutkinnossa.

Jos päädytään siihen, että uusi tiedekunta perustetaan, tulee se todennäköisesti vaikuttamaan myös rahoitukseen luonnontieteiden tiedekunnassa. Pelkäämme sillä olevan vaikutus kurssien toteutukseen ja lisäksi mahdollisesti myös joidenkin kurssien poistumiseen kokonaan tarjonnasta.

Hybridin kannalta tilanne on harmillinen, koska yhteistyö teekkareiden ja luonnontieteilijöiden välillä on ollut erityinen. Jos tiedekunnat jakautuisivat, yhteistyö kattojärjestöjen välillä voisi heikentyä ja tekkarit saattaisivat irtautua täysin omaan yhteisöön. Kuitenkin tulevaisuudessa teekkareiden määrän lisääntyminen tulee olemaan ongelma kattojärjestön kannalta, sillä kun tiedekunnat ovat yhdessä suuria, yhteisen edun tavoittelu hankaloituu.

Mielestämme uudistus voi tapahtua tulevaisuudessa, mutta tällä hetkellä se ei ole välttämätöntä. Olemme siis tässä tilanteessa nykyisen tiedekunnan laajentamisen puolella. Toivoisimme kuitenkin vielä parempaa informaatiota tulevien uudistusten etenemisestä ja siitä, mitä se käytännössä tarkoittaa. Lisäksi yhteistyö henkilökunnan ja opiskelijoiden välillä tulisi pitää aktiivisena.

Taavi Kivistö
Puheenjohtaja
Pulterit ry

Moikka!

Tässä Synapsin kanta ja mielipide tiedekuntarakenteesta:

Keskustelimme hallituksemme kokouksessa 3.3. tulevasta tiedekuntarakenteen muutoksesta sekä sen vaikutuksista ainejärjestömme Synapsi ry:n opiskelijoihin ja kattojärjestömme Hybridi ry:n toimintaan.

Kahden erillisen tiedekunnan ongelmakohtina näimme sen vaikutukset tiedekunnan rajoja ylittävään toimintaan, kuten rahoituksen kanavoitumiseen, pääaineen vaihtamiseen sekä muun kuin oman tiedekunnan sisällä tapahtuvan opetuksen järjestymiseen. Etenkin jälkimmäisessä huolenaihetta aiheutti laitosjohtajien myönnytys sijoittaa uuteen teknilliseen tiedekuntaan biokemian laitos, jossa tällä hetkellä osa biologeille pakollisista opinnoista järjestetään.

Puolestaan yhden yhteisen tiedekunnan mallissa ongelmaksi mielestämme muodostuu uusien alojen myötä tapahtuva Hybridin "paisuminen". Ilmiön myötä jo valmiiksi heterogeenisen opiskelijayhteisömme dynamiikka muuttuu ja yhteisen edun tavoittelu saattaa hankaloittua. Tämän lisäksi teekkarikulttuurin vaaliminen voisi kattojärjestötasolla olla vaikeampaa yhteisessä tiedekunnassa.

Erityisesti meitä kuitenkin puhutti tiedekuntarakenteen muutoksen kiireellisyys sekä informaation vähyys prosessin etenemisestä. Huolimatta siitä, että olemme osallistuneet tiedekuntakysymyksestä käytyihin keskusteluihin sekä laitostasolla että tiedekuntatasolla, kokonaiskuva prosessista ja sen vaikutuksista on jäänyt hyvin suppeaksi.

Näihin olosuhteisiin nähden hallituksemme päätenyt kannattamaan lähtökohtaisesti yhden tiedekunnan mallia. Mielestämme yhden tiedekunnan malli on edellä mainittujen epävarmuustekijöiden johdosta suotuisampi vaihtoehto, eikä se poissulkisi mahdollisuutta siirtyä myöhemmin kahden tiedekunnan malliin tarpeen vaatiessa.

Terkuin

Ville Haka
Puheenjohtaja
Synapsi ry

TYK ry:n kannanotto tiedekuntaudistukseen

Olemme yhdessä Turun Yliopiston Kemistit TYK ry:n hallituksen, toimihenkilöiden sekä jäsenistön kanssa keskustelleet tekniikan laajentumisesta luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnassa sekä vaikutuksista mitä se tulee aiheuttamaan tiedekuntaan. Tämän keskustelun pohjalta olemme päätyneet seuraavaan kannanottoon.

Olemme huolissamme, että riittääkö laitoksilla resurssit peruskurssien järjestämiseen, koska opetushenkilökunnalla on jo nyt tarpeettoman ylikuormitettu. Tekniikan suuremman sisäänoton vuoksi opetushenkilökunnan taakka kasvaa entisestään ja opetus voi kärsiä. Tekniikan laajentumisesta aiheutuvat muutokset tiedekuntarakenteeseen ovat myös meille huolenaihe. Olemme käyneet yhdessä läpi materiaalit ja olemme sitä mieltä, että päätöksenteko etenee aivan liian nopeasti ja hätiköiden, jolle ei ole oman näkemyksemme mukaan ole tarvetta. Kannatamme vaihtoehtoa, että tekniikka laajenisi, ainakin aluksi, luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnan sisällä, sillä punnittuamme organisaatio- ja kokonaissuunnitelmatyöryhmän, sekä laitosjohtajien ja dekanatien näkemyksiä, tämä vaihtoehto vaikutti mielestämme järkevämmitä tämänhetkisessä tilanteessa. Koemme, että jos heti aluksi lähdetäisiin jakamaan tiedekuntaa kahtia, toisi se liikaa ylimääräistä painetta tilanteeseen, ja siten voisi johtaa huonoihin ja hätiköityihin päätöksiin, jotka eivät olisi eduksi niin opiskelijoille, kuin henkilökunnallekaan. Pidimme laitosjohtajien ehdotuksesta, että tiedekunnan sisällä voisi olla erilliset ”koulut” luonnontieteille ja tekniikalle.

Emme suoranaisesti vastusta tiedekuntien jakautumista, sillä saattaa olla tulevaisuudessa tarpeellista, kun teekkarien määrä kasvaa vuosittain, mutta erkaantumisen ei tulisi olla, jos sellainen tulee, hätäistä, jotta opetus ei kärsi. Huolenamme onkin, että tiedekuntien erottaminen hätiköidysti toisi mukanaan vaikeuksia sivuaineiden valinnassa ja mahdollisesti pääaineen vaihdossa.

Koemme, että informaatio ja päätöksenteko ei ole ollut läpinäkyvää eikä demokraattista niin opiskelijoiden, kuin henkilökunnankaan näkökulmasta koskien tekniikan laajentumista ja mahdollista tiedekuntarakenteen muutosta. Aiheesta olemme itse keskustelleet niin kemian, kuin biokemian laitosjohtajien kanssa sekä koukeissa ja muissa tiedekuntatapaamisissa.

Muita huoliamme on esimerkiksi se, kuinka isot erot eri päättävien tahojen mielipiteissä on asiaan liittyen ja näemme sen jälleen yhtenä syynä siihen, että lopullista päätöstä ei tulisi tehdä vielä. Myös tiedekunnan laajenemista vastustettiin perusteluin, että se ei antaisi hyvää kuvaa yliopiston strategisesta kyvykkyydestä ja se on mielestämme huono perustelu, jos se tarkoittaa vain, että ulkoapäin asiat näyttävät hyvältä, mutta sisäiset asiat, kuten opetus kärsisi. Näemme ennemminkin, että asian huolellinen valmistelu antaa paremman kuvan strategisesta kyvykkyydestä, kuin hätäiset päätökset. Lainatakseni yliopistolaista: ”Yliopistojen tehtävänä on edistää vapaata tutkimusta sekä tieteellistä ja taiteellista sivistystä, antaa tutkimukseen perustuvaa ylintä opetusta sekä kasvattaa opiskelijoita palvelemaan isänmaata ja ihmiskuntaa.” Tiedekunnan jakaminen nopealla ja huonolla valmistelulla vaikuttavat näihin kaikkiin negatiivisesti.

Mielestämme tulevassa yliopiston hallituksen kokouksessa voitaisiin laatia ja hyväksyä jonkinlainen linjaus koskien tiedekunnan jakautumista, mutta lopullista päätöstä ei tulisi tehdä hätiköiden. Asioiden huolellinen valmistelu vie vuosia, ei kuukausia, niin kuin tässä tapauksessa nyt yritetään tehdä. Lisäksi tekniikan kasvaminen tiedekunnassamme ei estä kuitenkaan jakautumista myöhemmin.

Kiitos Hybridi, kun kysyitte mielipidettämme asiaan.

Terveisin,

Ida Mäkinen

Puheenjohtaja

Turun Yliopiston Kemistit TYK ry

Tekniikan koulutuksen organisointi ja mahdolliset tiedekuntamuutokset koskevat enemmän toisia Hybridi Turku ry:n jäsenjärjestöjä kuin toisia. Koska IVA ry ei kuulu luonnontieteiden ja tekniikan tiedekuntaan, koemme ettei tämä asia kosketa meitä samalla tavalla kuin muita jäsenjärjestöjä. Tutustuimme hallituksen kanssa kumpaankin tiedekuntamalliin ja niiden etuihin sekä haittoihin. Keskusteltuamme asiasta pitkään ja totesimme ehdotuksilla olevan molemmilla puolensa. Eri tiedekuntaan kuuluvina meillä ei ole riittävästi tietämystä opetuksen ja yhteistyön järjestämisestä luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnassa, ja siksi päätimme olla ottamatta kantaa siihen, kumpi ehdotuksista olisi parempi.

Tekniikan koulutuksen organisointi nostaa IVAlle päällimmäisenä mieleen kysymyksen siitä, mitä eri tiedekuntaratkaisut tarkoittaisivat Hybridin nykyisten jäsenjärjestöjen väliselle yhteistyölle. Jos tulisi uusi tiedekunta, toimisiko Hybridi niiden molempien kattojärjestönä ottaen alleen uudet teekkarit vai olisivatko kaikki teekkarit eroamassa Hybridistä, ja miten mahdollinen ero vaikuttaisi teekkarien ja muiden jäsenjärjestöjen väliseen yhteistyöhön? Tätä emme kuitenkaan pidä kovin suurena ja realistisena huolenaiheena.

Koemme saaneemme hyvin tietoa uudistusprosessin kulusta Hybridin kautta ja eri tiedekuntaan kuuluvana jäsenjärjestönä emme ole kokeneet tarvetta keskustella aiheesta lisää luonnontieteiden ja tekniikan tiedekunnan henkilökunnan kanssa.

Hallituksen puolesta,

Aino Laasonen

Puheenjohtaja

In Vitro Aboensis IVA ry